

RAZONAMIENTO LÓGICO Y ARGUMENTACIÓN JURÍDICA

Luis Alberto Pacheco Mandujano

Magister iuris constitutionalis

Profesor de Derecho Penal y Filosofía del Derecho

Silogismo jurídico

P_1 : Premisa normativa

P_2 : Premisa fáctica

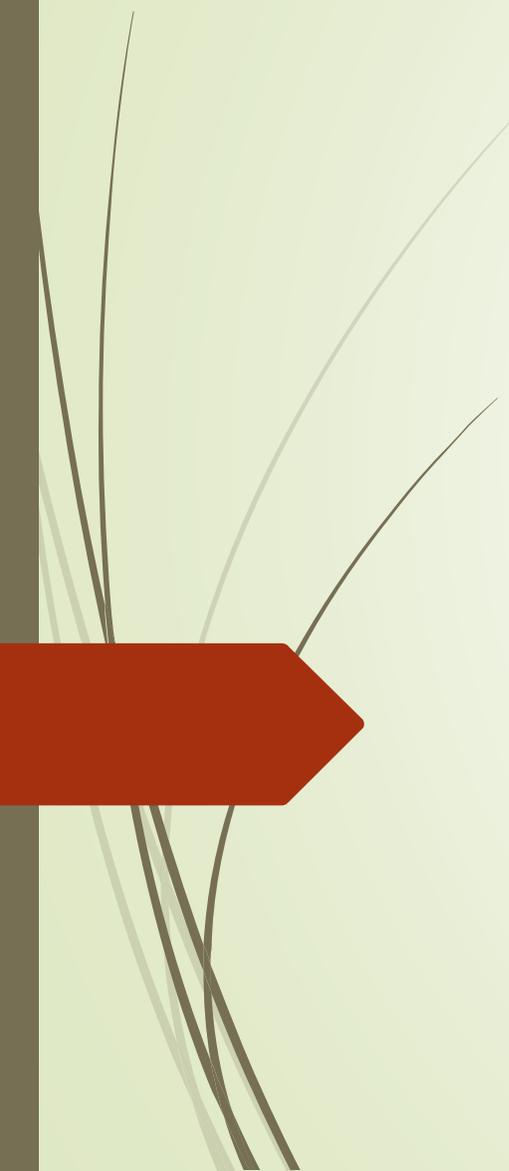
C: \therefore Conclusión nomofáctica

Silogismo jurídico

P₁: El que mata a otro **debe ser** reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de veinte años

P₂: Juan mató a José

C: ∴ Juan **debe ser** reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de veinte años



*“El lógos, he ahí el centro
de nuestra atención...”*

PARMÉNIDES

Raciocinio

Es un proceso mental en el cual se infiere un nuevo juicio a partir de uno, dos o más juicios ya conocidos e interrelacionados.

Inferencia

Es el proceso de materialización de la tercera forma del pensamiento: el raciocinio.

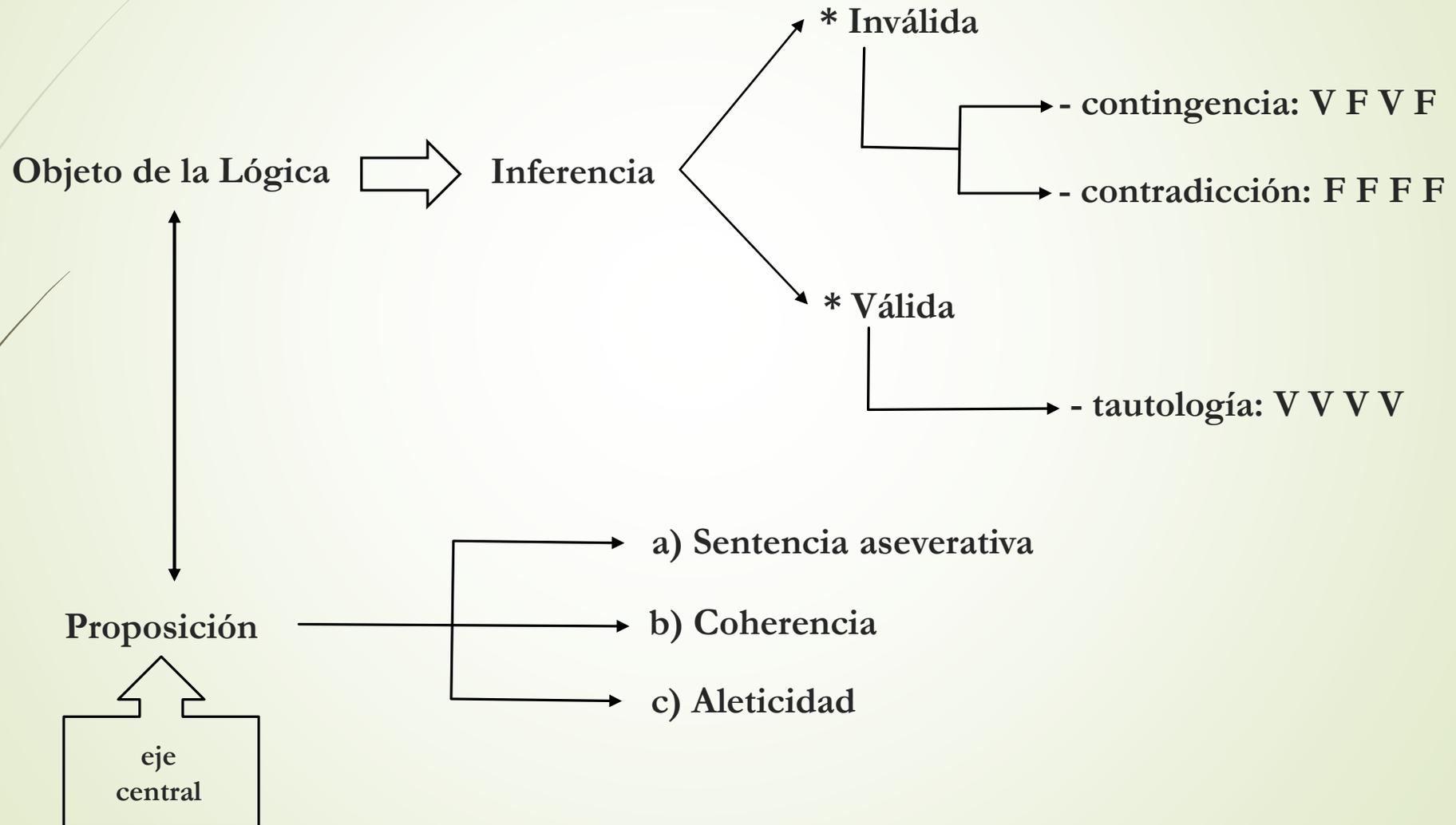
Como tal, es un proceso lógico en el cual se pasa de la verdad o falsedad de una, dos o más proposiciones llamadas premisas, a la verdad o falsedad de otra proposición, derivada de las anteriores, llamada conclusión.

Raciocinio

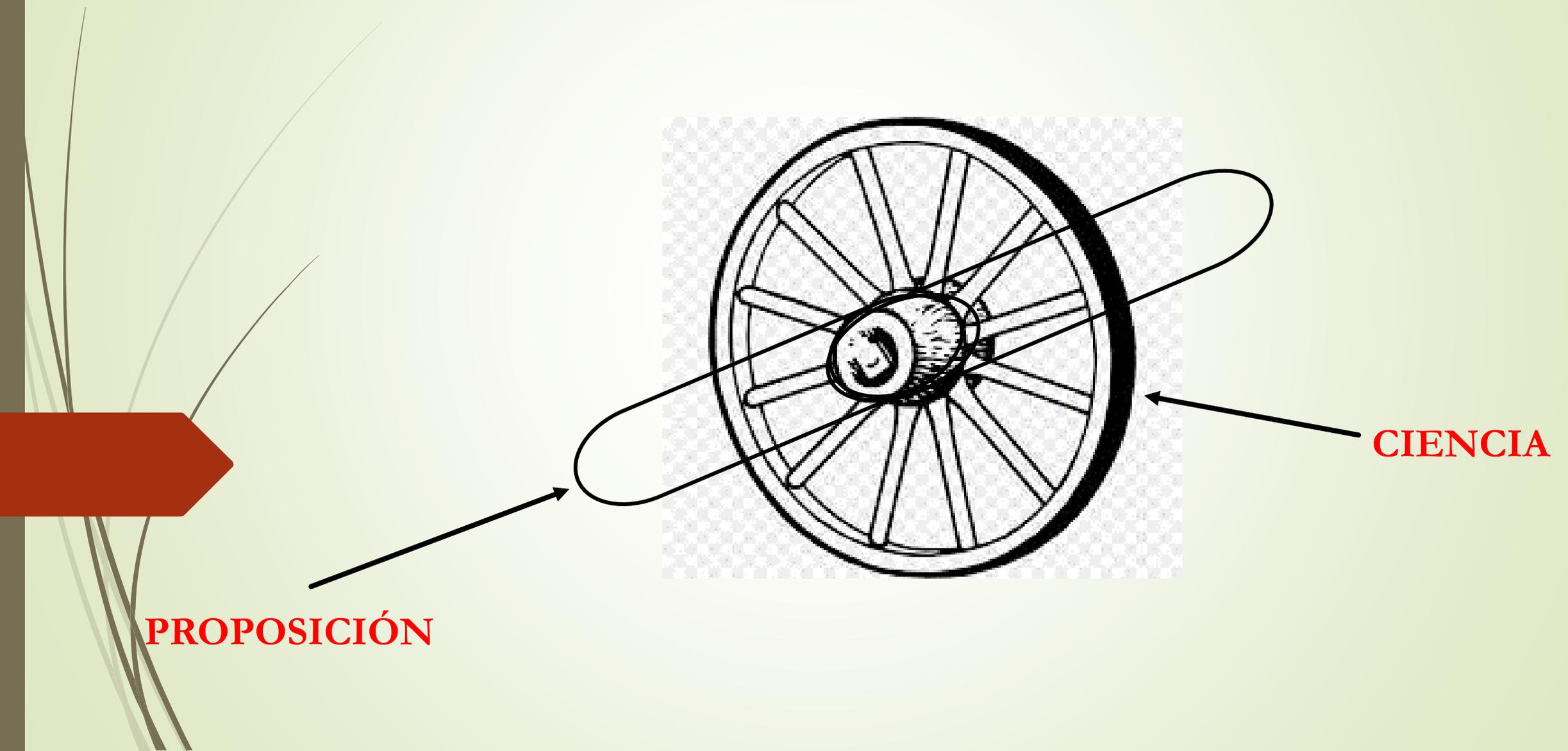


Inferencia

Cuestiones generales



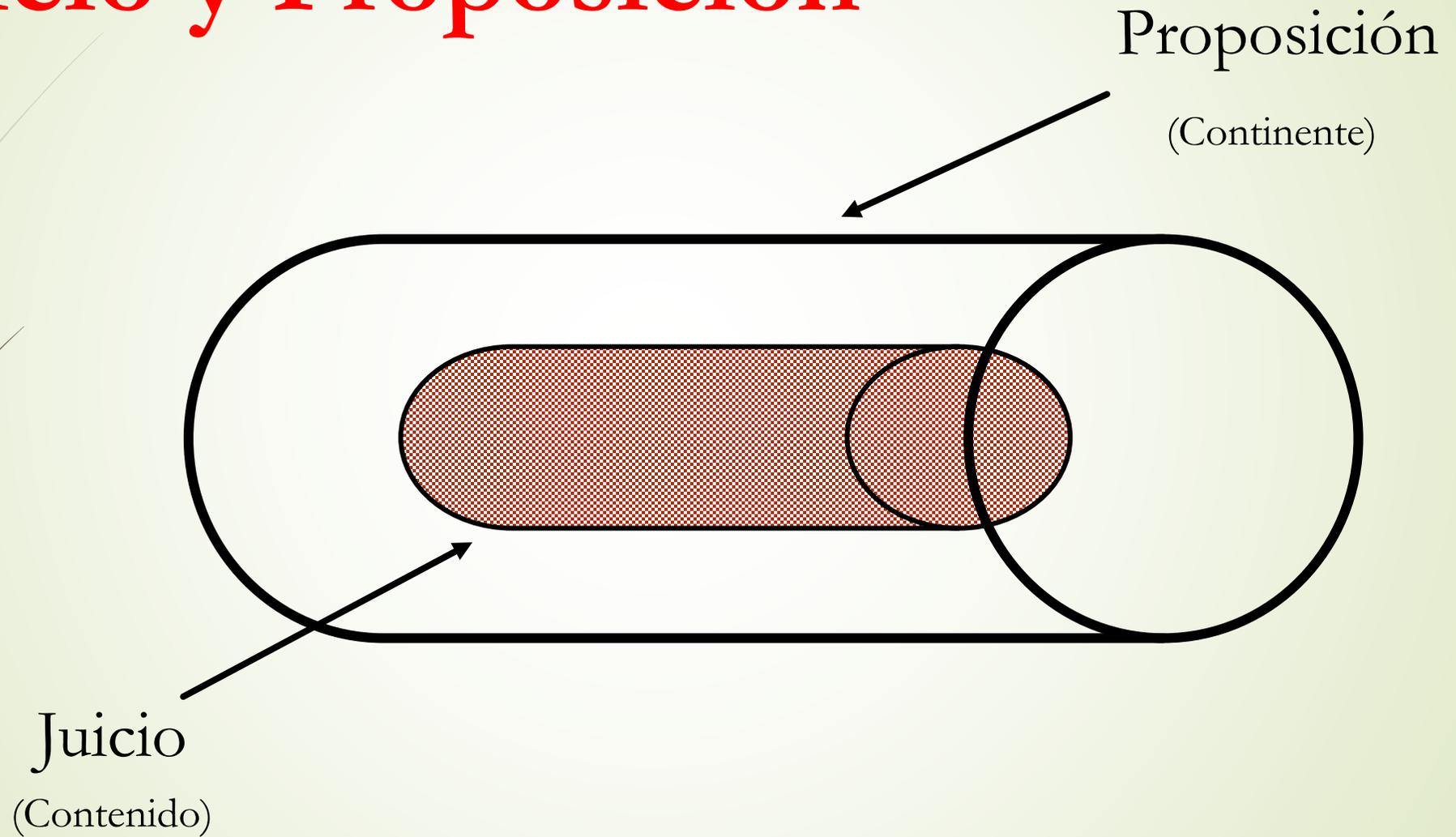
Importancia de la proposición



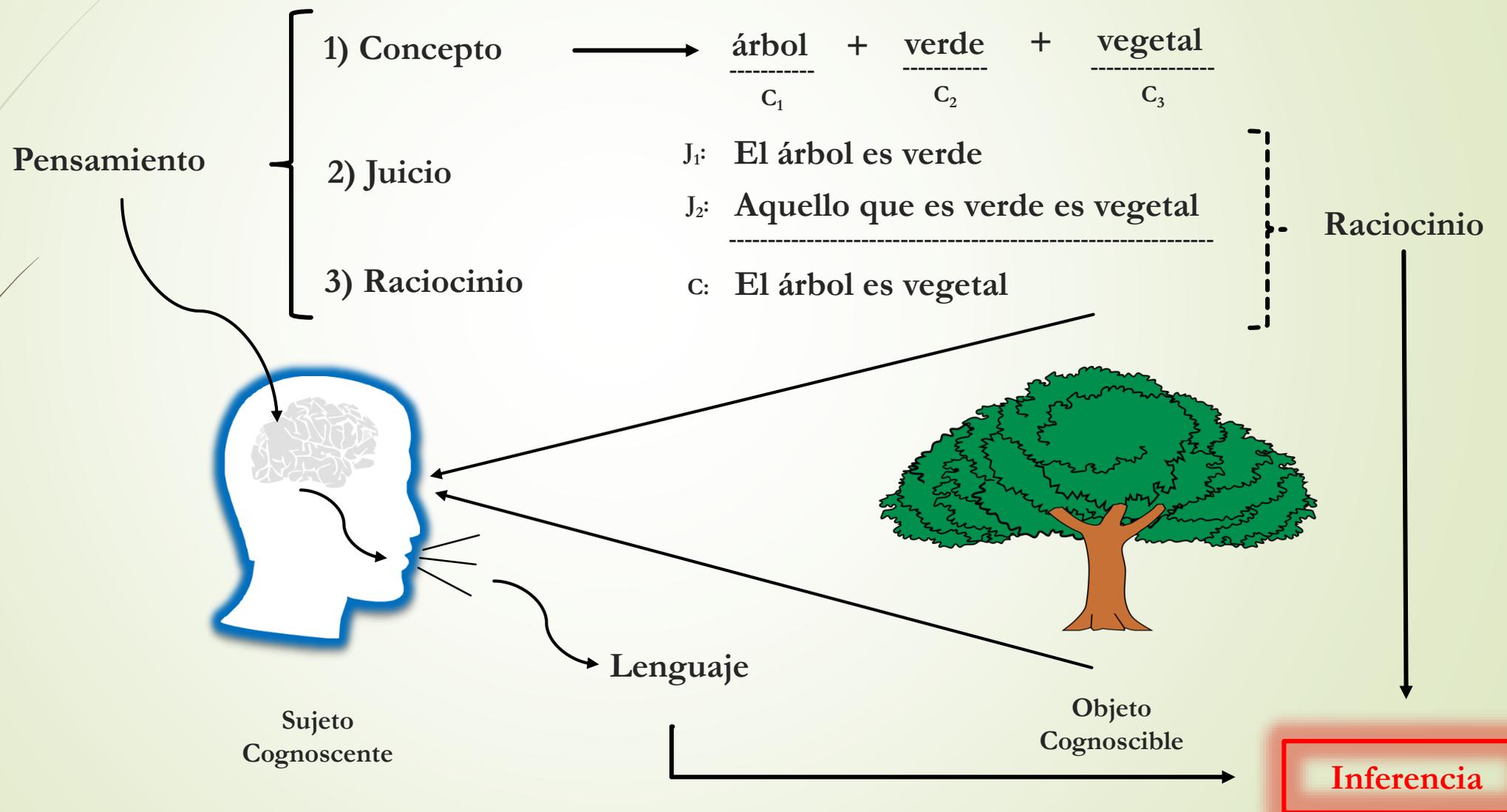
PROPOSICIÓN

CIENCIA

Juicio y Proposición

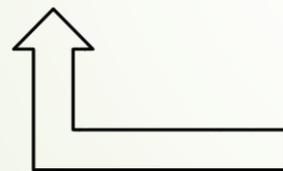


El raciocinio: Forma superior del pensamiento

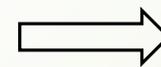


Cuestiones generales

PENSAMIENTO	LENGUAJE
1) Concepto	1) Término
2) Juicio	2) Proposición
3) Raciocinio	3) Inferencia

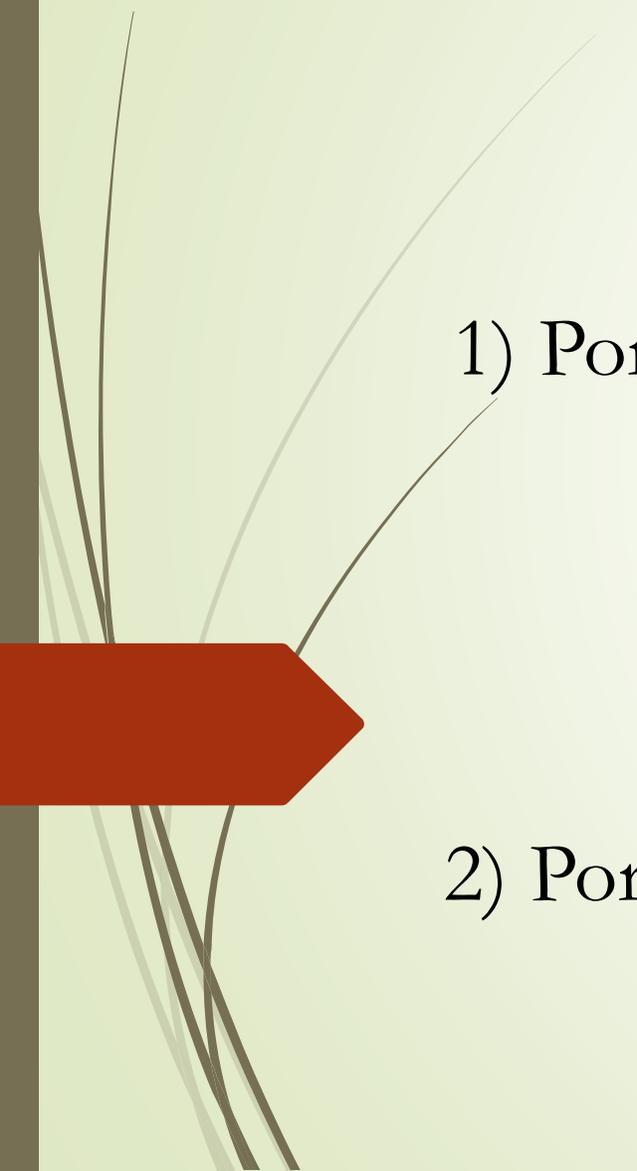


Inferencia



*Objeto de estudio de la
Lógica*

Clases de Inferencias

- 
- 1) Por el método
 - a) Inferencias deductivas
 - b) Inferencias inductivas
 - c) Inferencias abductivas

 - 2) Por su estructura
 - a) Inferencias inmediatas
 - b) Inferencias mediatas

Por el método

1) Inferencias deductivas

- Ejm.:

P_1 : Todos los hombres son mortales -----> Universal

P_2 : Sócrates es hombre

C: \therefore Sócrates es mortal ↓ Singular

Lo general, lo universal

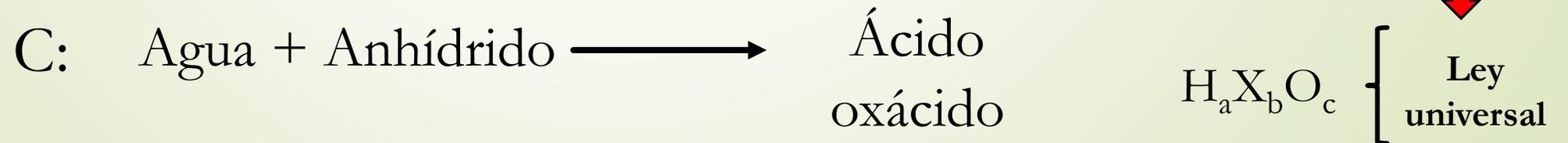
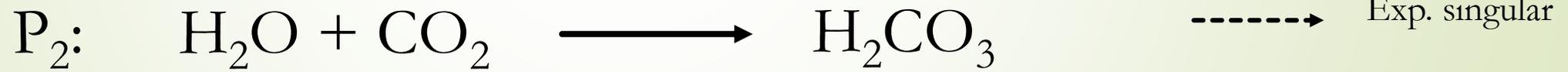


Lo singular

Por el método

2) Inferencias inductivas

- Ejm.:



Lo singular



Experimentación

Lo general, lo universal



Por el método

3) Inferencias abductivas

- Ejm.:

P_1 : Se observa el hecho sorprendente, F

P_2 : **Si H fuera verdadero**, F sería cosa corriente

C : \therefore Hay razón para sospechar que F es verdadero

Hipótesis explicativa



Idea nueva

Cómo surge

Presupone tener
conocimiento

P₁: Se observa el hecho sorprendente, *Juan no mintió*

P₂: ***Si respetar valores de honestidad fuera verdadero***, *que Juan no mienta* sería cosa corriente

C: ∴ Hay razón para sospechar que *Juan no mintió* porque es verdad en él que respeta los valores de honestidad

¿Adivinar la hipótesis?



Umberto Eco



Abducción creativa

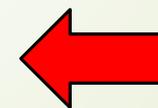


Tiene que ser “inventada” *ex novo*

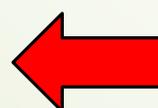
- No proviene de la nada
- Existe una colección infinita de hipótesis posibles



Consideración contextual de la cognición



De este modo, la abducción puede ser explicada como una aplicación de hábitos dados a situaciones nuevas



Lógica contextualizada

a) ¿Poder instintivo?

o

b) ¿Proviene de otra información bajo nuestro control?

Por su estructura

1) Inferencias inmediatas

a) De una sola premisa se deriva la conclusión

b) No poseen término medio

1.1. Inferencias Inmediatas por Conversión

1.1.1. Conversión simple

1.1.2. Conversión accidental

1.2. Inferencias Inmediatas por Observación

1.1. Inferencias inmediatas por conversión

1.1.1. Inferencias Inmediatas por Conversión Simple

P_U: Algunos políticos son mentirosos

C: ∴ Algunos mentirosos son políticos



tienen igual cantidad e
igual calidad

1.1.2. Inferencias Inmediatas por Conversión Accidental

P_U: Ningún revolucionario es cobarde

C: ∴ Algunos cobardes no son revolucionarios



tienen igual calidad, pero
diferente cantidad

1.2. Inferencias inmediatas por observación

P_U : Algunos niños son egoístas

C: \therefore Algunos niños no son egoístas

P_U : Todos los capitalistas son inmorales

C: \therefore Ningún capitalista es moral

P_U : Ningún priísta es nacionalista

C: \therefore Todos los priístas no son nacionalistas

Por su estructura

2) Inferencias mediatas



a) De dos o más premisa se deriva la conclusión

b) Poseen término medio

P₁: Todos los hombres son mortales

T. M.

P₂: Sócrates es hombre

T. M.

C: ∴ Sócrates es mortal

Ejm.:

P_1 : Si juegas carnavales, te mojarán

T. M.

P_2 : Si te mojas, te resfriarás

T. M.

C: \therefore Si juegas carnavales, te resfriarás

Ejm.:

P_1 : Si estudias, triunfarás
T. M.₁

P_2 : Si te esfuerzas, tendrás éxito
T. M.₂

P_3 : No triunfaste o no tuviste éxito
T. M.₁ T. M.₂

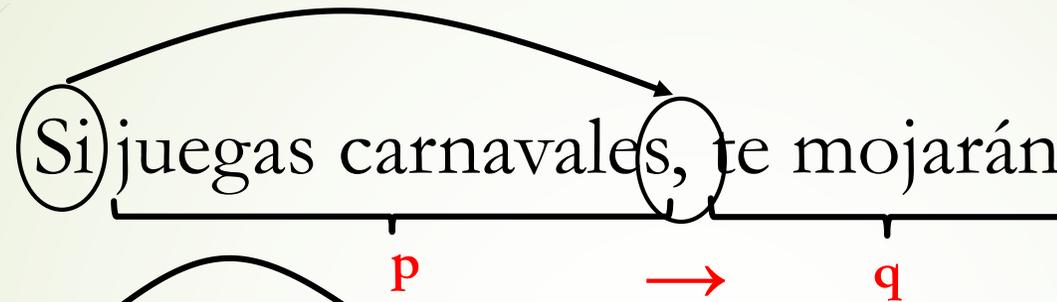
C: ∴ No estudiaste o no te esforzaste

Simbolización de proposiciones

- Paso 1:** Reconocer las proposiciones simples que intervienen en la inferencia. Para lograr ello, basta con reconocer, en principio, los términos de enlace (“y”, “o”, “entonces”, etc.) que se encuentran en la inferencia. Lo que queda entre dichos términos son las proposiciones simples.
- Paso 2:** Reemplazamos las proposiciones simples por las variables proposicionales que se utilizan en lógica (p , q , r , s ,...), de acuerdo al orden de aparición de aquéllas.
- Paso 3:** Explicamos la estructura formal (estructura lógico-objetiva) de la proposición, reemplazando las proposiciones por las variables proposicionales (trabajo ya hecho en el paso anterior), pero manteniendo aún los términos de enlace.
- Paso 4:** Reemplazamos los términos de enlace por los conectivos lógicos que correspondan.

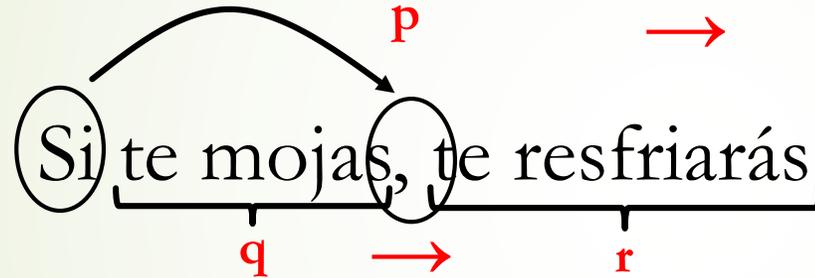
Ejm.:

P_1 :



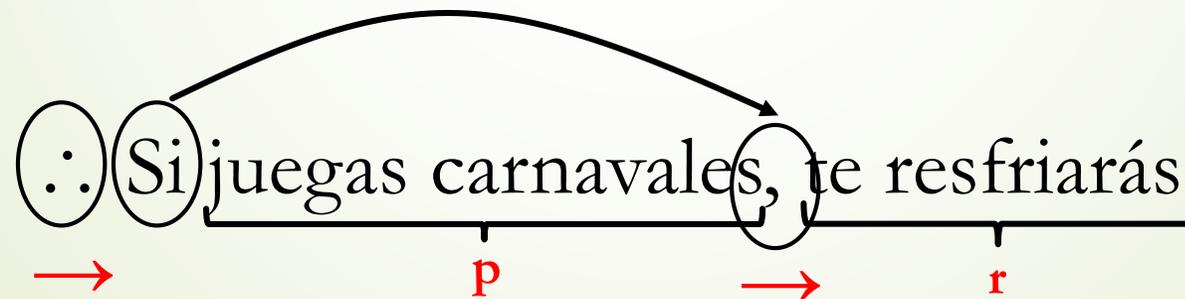
$\Rightarrow (p \rightarrow q)$

P_2 :



$\Rightarrow (q \rightarrow r)$

C:



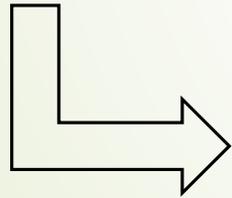
$\Rightarrow (p \rightarrow r)$

Ejm.:

$$P_1: (p \rightarrow q)$$

$$P_2: (q \rightarrow r)$$

$$C: \text{-----}$$
$$\rightarrow (p \rightarrow r)$$



$$[(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r)] \rightarrow (p \rightarrow r)$$

(Esquema Molecular)

Ejm.:

P_1 : Si estudias, triunfarás $\Rightarrow (p \rightarrow q)$

P_2 : Si te esfuerzas, tendrás éxito $\Rightarrow (r \rightarrow s)$

P_3 : No triunfaste o no tuviste éxito $\Rightarrow (\sim q \vee \sim s)$

C: \therefore No estudiaste o no te esforzaste $\Rightarrow (\sim p \vee \sim r)$

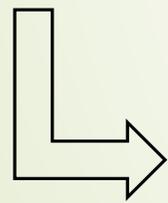
Ejm.:

$$P_1: (p \rightarrow q)$$

$$P_2: (r \rightarrow s)$$

$$P_3: (\sim q \vee \sim s)$$

$$C: \rightarrow (\sim p \vee \sim r)$$



$$\{[(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s)] \wedge \underbrace{(\sim q \vee \sim s)}_{1ra. LDDM}\} \rightarrow \underbrace{(\sim p \vee \sim r)}_{1ra. LDDM}$$

$$\equiv \{[(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s)] \wedge \sim (q \wedge s)\} \rightarrow \sim (p \wedge r)$$

Resolución judicial e inferencia



Silogismo jurídico

P_1 : Premisa normativa

P_2 : Premisa fáctica

C: ∴ Conclusión nomofáctica

Silogismo jurídico

P₁: El que mata a otro **debe ser** reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de veinte años

P₂: Juan mató a José

C: ∴ Juan **debe ser** reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de veinte años

Sentencia

1) Parte descriptiva

2) Parte considerativa

3) Parte resolutive

Inferencia

P₁: Premisa normativa

P₂: Premisa normativa

P_n: Premisa normativa

P_{n+1}: Premisa fáctica

P_{n+2}: Premisa fáctica

P_{n+3}: Premisa fáctica

C: ∴ Conclusión

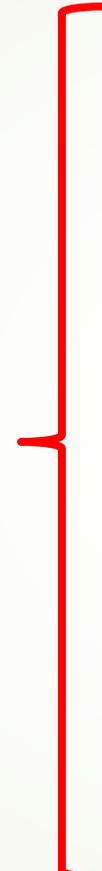
Término Medio

Término Medio

Término Medio

Justificación

Art. 139°, inc. 5.,
de la Constitución





Gracias por su atención...

lapm1974@gmail.com